

**АКАДЕМИЯ НАУК РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН
ИНСТИТУТ ИСТОРИИ**

*На правах рукописи
УДК 94 (575)(093)
930.2 (575.1)*

МАДЪЯРОВА САЛИМАХОН НУМАНДЖАНОВНА

**ИСТОРИОГРАФИЯ ТУРКЕСТАНСКОЙ АВТОНОМИИ
(1917 – 2008 гг.)**

07.00.09 – Историография и методы
исторического исследования

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Ташкент – 2010

Работа выполнена в отделе «Историография и источниковедение»
Института истории Академии наук Республики Узбекистан.

Научный руководитель: доктор исторических наук, профессор
Алимова Дилором Агзамовна

Официальные оппоненты: доктор исторических наук, профессор
Агзамходжаев Саидакбар Саидович

кандидат исторических наук
Масалиева Олтиной Масалиевна

Ведущая организация: Национальный университет Узбекистана
имени Мирзо Улугбека

Защита состоится «24» июня 2010 г. в 14:00 часа на заседании
Объединенного специализированного совета Д. 015.09.01. по защите
диссертаций на соискание ученой степени доктора исторических наук по
специальности 07.00.09 – Историография и методы исторического
исследования при Институте истории Академии наук Республики Узбекистан
(100170, Ташкент, ул. И. Муминова, 9). Тел., (+99871) 262-38-73, факс:
(+99871) 262-93-51, e-mail: tarix@uzsci.net.

С диссертацией можно ознакомиться в Фундаментальной библиотеке
Академии наук Республики Узбекистан (100170, Ташкент, ул.
И. Муминова, 13).

Автореферат разослан «22» мая 2010 г.

**Ученый секретарь
Объединенного Специализированного
совета кандидат исторических наук**

С.Б. Шадманова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность работы. Одной из первых задач исторической науки в годы независимости в Узбекистане в ходе ее кардинальной перестройки стало изучение всех этапов развития национальной государственности на протяжении многотысячной истории. В этом ряду и история национально-государственного строительства во втором десятилетии XX века, в частности, известный опыт создания в 1917 году автономной республики под названием «Туркистон Мухторияти» («Туркестанская Автономия»)*.

Решения и меры, предпринятые Президентом Узбекистана и правительством в отношении возрождения духовных ценностей историко-культурного наследия узбекского народа, касающиеся и вопросов объективной оценки недавнего исторического прошлого, способствовали развитию историографии в полноценном русле¹.

В концепцию «Истории узбекского народа и его государственности»², разработанную в 1999 году, наряду с исследованием всех этапов узбекской государственности были включены вопросы истории Туркистон Мухторияти – первого национально-демократического государственного образования, вошедшего в историю XX века как период бурного роста народного самосознания, когда на арену общественно-политической жизни вышли самые передовые представители интеллигенции края, ставившие своей целью культурно-духовные и политические преобразования в Туркестане, посвятившие свою жизнь национально-освободительной борьбе.

В исследовании этой проблемы в годы независимости сделано очень много. Историческая литература последних лет коренным образом изменила видение истории Туркистон Мухторияти.

Объективному исследованию истории Туркестанской Автономии способствовало введение в научный оборот огромного количества источников и документов, запрещенных в советский период для научного потребления по известным идеологическим причинам. Однако до создания данной работы историография проблемы зачастую оставалась в стороне от исследований.

Известно, что в советский период эта тема изучалась однобоко, с позиции классовости. В результате история Туркестанской Автономии была

* Термин «Туркистон Мухторияти» для русскоязычной литературы переведен как «Туркестанская Автономия». Диссертант использует оба термина равнозначно.

¹ Распоряжение Президента Республики Узбекистан «О создании новой истории Узбекистана» // Народное слово. 1996, 19 сентября; Постановление Кабинета Министров Республики Узбекистан «О разработке новой истории Узбекистана» // Народное слово. 1996, 17 декабря; Постановление Кабинета Министров Республики Узбекистан «О совершенствовании деятельности Института истории Академии наук Республики Узбекистан» // Народное слово. 1998, 28 июля.

² Ўзбек халқи ва давлатчилиги тарихи концепцияси // O‘zbekiston tarixi. – Тошкент, 1999. – № 1. – Б. 31-34.

чрезвычайно искажена. Ибо реальная история республики, основанной на демократических принципах, не соответствовала коммунистической идеологии. Поэтому в советской историографии движение Туркестанского автономизма получило оценку под названиями «буржуазный национализм», «пантюркизм», «панисламизм».

С конца 80-х годов XX в. наметились ростки нового осмысления проблемы, и ее изучение постепенно приобретало новый характер.

После обретения Узбекистаном независимости были изданы работы, написанные на качественно новом концептуально-методологическом уровне, содержащие большое количество новых данных по истории Туркестанской Автономии.

Теперь, когда существует большой объем литературы двух периодов, имеется возможность воссоздания общей картины развития исторической линии по данной проблеме, включая и сравнительный анализ зарубежной литературы.

В связи с этим, комплексное исследование историографии истории Туркестанской Автономии, выявление ее достижений и недостатков, перспектив развития, является одной из актуальных задач исторической науки. Соответственно этому в защищаемой диссертации выстраивается историография проблемы в рамках Узбекистана.

Хронологические рамки исследования охватывают период с 1917 по 2008 годы.

Степень изученности проблемы. Системный анализ научной литературы по данной проблеме наглядно показывает, что изучение вопросов историографии Туркестанской Автономии еще не выступало в качестве предмета специального исследования.

В советский период проблема рассматривалась в контексте историографии «октябрьской революции и гражданской войны», причем критике подвергались только публикации 20-х годов, где еще имели место альтернативные мнения, расценивавшиеся как взгляды буржуазных националистов и антимарксистов³.

В период независимости данная проблема также не получила обобщенного историографического анализа, хотя в ряде исследований, как

³ Зелькина Е. Как не нужно писать историю Коммунистической партии Туркестана // Коммунистическая мысль. – Ташкент, 1927. – № 3. – С. 161-168; Додонов К. И. Об изучении истории народов Средней Азии и Казахстана в Советский период. – Ташкент, 1951. – 78 с.; Бойжонов Р. Туркистонда Октябрь революцияси тарихининг ёритилишига доир (1917-1924 йй.) // Учен. зап. Таш. пед. инст. – Ташкент, 1960. – С. 25-49; Его же. Туркистонда Октябрь революцияси тарихининг конуний социалистик революция сифатида ёритила бошланиши (1938-1956 йй.). Илмий асарлар. Т. 43. – Тошкент, 1963. – Б. 103-146; Зевелев А.И. Гражданская война в Туркестане в советской исторической литературе // История СССР. – М., 1963. – № 3. – С. 61-79; Тузмухамедов Р.А. Ответ клеветникам самоопределения народов Средней Азии и международное право. – М., 1969. – 243 с.; Инояттов К.Х. Изучения истории гражданской войны в Узбекистане. – Ташкент, 1972. – 180 с.; Ахтямова Ю.С. Национальная политика советской власти в Средней Азии в американской буржуазной историографии (1917-1930 гг.): Автореф. дисс. ... канд. ист. наук. – Ташкент, 1973. – 27 с. и др.

исторического⁴, так и историографического характера⁵, созданных на основе новых требований, источники и литература по истории Туркестанской Автономии были сгруппированы и проанализированы. В частности, в 1994 г. впервые Институтом истории АН РУз были подготовлены очерки истории исторической науки в Узбекистане, охватывавшие первые три десятилетия XX века. В книге отдельное внимание уделялось и некоторым аспектам изучаемой нами проблемы. Так, в одном из разделов анализировалась деятельность таких общественных и государственных деятелей как М. Бигиев, З.В. Туган, К. Тамаев, М. Султон-Галиев, Садри Максудий, Т. Рискулов, Н. Туракулов, Г.И. Бройдо, а также их взгляды на общественно-политическое положение, как Туркестанской Автономии, так и края в целом⁶.

Важное значение имеет и анализ зарубежной литературы, характеристика источниковой базы, выявление общих и частных позиций авторов, оценка их выводов, а также определение достижений и недостатков этих исследований. Такой характер имели несколько диссертационных работ, в частности, Р. Хакимова, Н. Хидоятовой, Д. Зияевой, С. Шадмановой, Се Енг Челя, посвященные вопросам изучения проблемы в англоязычной, немецкой, турецкой, корейской исторической литературе⁷.

Отмечая, что все-таки историография Туркистон Мухторияти занимает пусть небольшое, но важное место в исторических исследованиях,

⁴ Ражабов К.К. Фаргона водийсидаги истиклолчилик харакати: мохияти ва асосий боскичлари (1918-1924 йй.): Тарих фанлари номзоди ... дисс. – Тошкент, 1994. – 175 в.; Агзамходжаев С.С. Туркистон Мухторияти: борба за свободу и независимость (1917-1918 гг.): Дисс. ... док. ист. наук. – Ташкент, 1996. – 289 л.; Турсунов И. Ўзбекистон маорифчиларининг истиклол йўлидаги кураш тарихидан: Тарих фанлари док. ... дисс. – Тошкент, 1993. – 346 в.; Кошанов Б.А. Большевики в Туркестане 1917-1922 гг. Доктрина и реальность: Автореф. дисс. ... док. ист. наук. – Москва, 1994. – 51 с.; Тошкуллов Д. Основные направления политико-правовой мысли народов Узбекистана во второй половине XIX – первой четверти XX вв.: Автореф. дисс. ... док. юрид. наук. – Ташкент, 1995. – 48 с.; Набиев Ф.Н. Проблемы и противоречия социальной политики в Туркестане (1917-1924 гг.): Автореф. дисс. ... док. ист. наук. – Т., 1995. – 47 с.; Куллиев Х.М. Складывание экономических и духовных основ тоталитарного строя в Туркестане (1917- 1920 гг.): Автореф. дисс. ... канд. ист. наук. – Ташкент, 1998. – 27 с.; Абдуллаев Р.М. Национальные политические организации Туркестана в 1917-1918 гг.: Дисс. ... док. ист. наук. – Ташкент, 1998. – 347 л. и др.

⁵ Иноятов К.Х. Историографические аспекты историографии Узбекистана. – Ташкент: Узбекистан, 1993. – С. 119-138; Его же. Историографические аспекты исследования в Узбекистане (итоги, проблемы, перспективы) (1961-1980 гг.): Дисс. ... док. ист. наук. – Ташкент, 1994. – 332 л.; XX асрнинг дастлабки ўттиз йиллигида Ўзбекистонда тарих фани (Тарихшунослик очерклари). – Тошкент: Фан, 1994. I қисм. – 207 б; Норжигитова Н.А. Туркистонда босмачилик харакати тарихшунослиги (Совет даври): Тарих фанлари номзоди дисс. – Тошкент, 1995. – 143 в.; Кошанов Б.А., Джумашев А.М. Зарубежная и отечественная историография истории Туркестана, Хорезма и Каракалпакстана в первой четверти XX века. – Нукус: Каракалпакстан, 1997. – 46 с.

⁶ Шигабдинов Р.Н. Миллий давлатчилик масалалари тарихшунослиги // XX асрнинг дастлабки ўттиз йиллигида Ўзбекистонда тарих фани (Тарихшунослик очерклари). – Тошкент: Фан, 1994. I қисм. – Б. 80-104.

⁷ Хакимов Р.А. Зарубежная историография истории басмачества в Средней Азии (1917-1930 гг.) (по материалам англо-американской литературы): Дисс. ... канд. ист. наук. – Ташкент, 1992. – 159 л.; Хидоятова Н. Басмаческое движение в современной советологии.: Автореф. дисс. ... канд. ист. наук. – Ташкент, 1993. – 24 с.; Зияева Д.Х. Туркистонда миллий-озодлик харакати XX аср тарихшунослигида (1916 йил кўзғолони ва 1918 – 1924 йиллар истиклолчилик харакатини ўрганиш муаммолари): Тарих фанлари док. ... дисс. – Тошкент, 1999. – 321 в.; Шадманова С. Немис ва турк тарихшунослигида Туркистондаги 1917-1924 йилларда совет мустамлакачилигига қарши кураш масалалари.: Тарих фанлари номзоди дисс. ... – Тошкент, 2002. – 181 в.; Се Енг Чель. Проблемы борьбы народов Туркестана против советской власти в южнокорейской историографии // O'zbekiston tarixi. – Ташкент, 2002. – № 4. – С. 41– 44; Его же. Зарубежная историография повстанческого движения в Туркестане в 1918 – 1924 гг. (на примере британо-американских и южнокорейских исследований): Дисс. ... канд. ист. наук. – Ташкент, 2003. – 159 л.

следует подчеркнуть, что актуальность данной диссертации вызвана абсолютной недостаточностью и фрагментарностью исследований по историографии Туркестанской Автономии.

Весь собранный и проанализированный объем литературы (1917-2008 гг.) составил более шестисот наименований, что еще раз подчеркивает, что такая работа была и остается одной из задач, требующих своего решения.

Связь диссертационной работы с тематическими планами НИР.

Тема диссертации непосредственно связана с проектом ГНТП (Ф8-040) «Формирование и развитие исторических знаний в Узбекистане (с древности до современности)», разработанного научными сотрудниками Института истории Академии наук Республики Узбекистан.

Цель и задачи исследования. Цель настоящей диссертации заключается в комплексном изучении, обобщении и анализе источников, публикаций и литературы советского периода и периода независимости, связанных с историей Туркестанской Автономии.

В рамках поставленной цели определены следующие основные задачи:

– раскрыть степень освещения истории Туркестанской Автономии в исторических источниках XX века;

– посредством анализа работ, посвященных истории Туркестанской Автономии, изданных в советский период, проследить процесс формирования и утверждения марксистско-ленинской концепции в отечественной исторической науке;

– определить характер и основные черты концепции советских исследований, связанных с разработкой истории создания Туркестанской Автономии;

– проследить изменения в исследовании проблемы и в целом в изучении этого периода, связанные с начавшимся процессом демократизации общества во второй половине 80-х годов;

– на основе изученного материала и его теоретического обобщения предложить практические рекомендации по дальнейшему углубленному исследованию проблемы;

– проанализировать современную историографию проблемы на фоне сложения новой концепции истории Узбекистана, частью которой является и история государственности Узбекистана;

– раскрыть объективные причины трансформации в методологических подходах в исследованиях периода независимости.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования является историческая, общественно-политическая литература по истории Туркестанской Автономии, опубликованная в 1917-2008 гг., а также архивные материалы, касающиеся данной проблемы.

Предметом исследования выступают идеи, научные подходы и теоретические взгляды исследователей истории Туркестанской Автономии,

опубликованные в исторической, политической, публицистической литературе и мемуарах.

Методы исследования. В работе были использованы историко-сравнительный, проблемно-хронологический, ретроспективный, перспективный методы.

Современные взгляды на построение демократического государства с основами гражданского общества, положения о возрождении духовных ценностей и исторической памяти в республике послужили теоретической основой для исследования. Особую ценность представили научно-теоретические и концептуальные рекомендации по объективному освещению отечественной истории, содержащиеся в трудах Президента Республики Узбекистан И.А. Каримова, а также в официальных документах правительства. Кроме того, в определении современных позиций и концепций по исследуемой проблеме, важную роль сыграли работы отечественных историков, особенно специализирующихся в области историографии.

Основные положения, выносимые на защиту:

– изучение значительного количества литературы по данной проблеме дало возможность выявить факторы, способствовавшие эволюции взглядов исследователей, изучавших историю Туркестана начала XX века, в частности, проблему истории Туркестанской Автономии;

– анализ взглядов очевидцев, которые нашли отражение в изданиях местной периодической печати, функционировавших в первые годы установления советской власти в Туркестане, позволил выявить общие и противоречивые оценки авторов значения Туркестанской Автономии и их отношение к советской власти;

– историографический анализ литературы показал, что первые объективные научные подходы в освещении проблемы Туркестон Мухторияти были сформированы в начале 20-х годов XX в.;

– с конца 20-х годов история Туркестанской Автономии стала изучаться строго в рамках марксистско-ленинской концепции, т.е. основной теоретический подход публикаций базировался на раскрытии глобального значения «октябрьской революции» и критике движения за автономию края, расценивавшегося как «буржуазное». При этом игнорировались взгляды, противоположные господствовавшей идеологической концепции;

– с конца 80-х – в начале 90-х годов XX в. под влиянием перестроечных перемен по данной проблеме были разработаны первые научные взгляды, основанные на новых фактах, отвергавшие прежние идеи советских исследователей по истории Туркестон Мухторияти;

– сопоставительный анализ работ исследователей советского периода и периода независимости с первоисточниками способствовал выявлению малоизученных сторон истории Туркестанской Автономии, требующих дополнительных изысканий.

Научная новизна работы:

– впервые в отечественной историографии предпринимается попытка комплексного анализа источников и литературы, опубликованной в 1917–2008 гг., освещающих историю Туркестанской Автономии;

– выявлена значительная часть литературы и новых источников, а также определены основные направления исследований, посвященных истории Туркестанской Автономии;

– раскрыта степень освещения вопросов истории Туркестанской Автономии в источниках начала XX века;

– проанализированы пути и формы развития изучения проблемы в советский период и в годы независимости Узбекистана;

– показана отличительная особенность развития историографии проблемы в период независимости;

– раскрыты малоизученные и неисследованные стороны истории Туркестанской Автономии, а также разработаны практические рекомендации по дальнейшему изучению проблемы.

Источниковая база исследования. Источниковую базу исследования составил, прежде всего, весь объем исторической литературы по проблеме, созданной более чем за девять десятилетий, а также широкий круг документов и материалов, значительная часть которых впервые вводится в научный оборот. Для полноценного анализа взглядов очевидцев событий к работе были привлечены статьи, опубликованные в периодической печати Туркестана за 1917-1924 гг., хранящиеся в библиотеке Института востоковедения Академии наук Республики Узбекистан, Национальной книжной палате, Фундаментальной библиотеке Академии наук, в отделе «Редкие издания» Национальной библиотеки им. Алишера Навои.

Отдельную источниковую базу составили документы фондов И-17, И-133, Р-17, Р-25, Р-34, Р-36, хранящиеся в Центральном Государственном архиве Республики Узбекистан.

В работе использованы мемуары видных участников движения за Туркестанскую Автономию – Мустафы Чокаева, Мунаввара Кары Абдурашидханова, Ахмада Заки Валиди Тогана и др.

Определенный пласт источников составили работы исследователей дальнего⁸ и ближнего⁹ зарубежья.

⁸ Буттино М. Революция наоборот. Средняя Азия между падением царской империи и образованием СССР / Перевод с итальянского Н. Охотина. – Москва, 2001 – 246 с.; Шариф А. Истоки: 80-летие Кокандской автономии // Центральная Азия. – 1997. – № 1(7). – С. 13-15; Khalid A. The politics of Muslim cultural reform: jadidism in Central Asia.: Doctor of philosophy (History). – University of Wisconsin- Madison, 1993. – 489 p.; Ero же. The politics of Muslim cultural reform. Jadidizm in Central Asia. – Berkley – Los Angeles – London, 1998. – 335 p.; Ero же. Khalid A. Islam after Communism: Religion and Politics in Central Asia. – 2007. – 253 p.; Avcı Yusuf. Fitret ve eserleri. – Ankara: Kultur Bakanligi, 1997. – 207 s.; Hidiraliyev D. Mustafa Cokay (Hayati, faaliyetleri ve fikirleri). Yeni avrasya yayinlari. – Ankara, 2001. – 201 s.; Ahat Andijan. Cedidizmden Bagimsizligi Naricte Turkistan mucadelesi. – Istanbul, 2003. – 942 s. и др.

⁹ Нурпеисов К.Н. Мухамеджан Тынышпаев - в контексте истории // Известия Казахстана. 2004. – № 158; Исхаков С.М. Кокандское правительство – реальная попытка построения единого Туркестанского государства. // <http://kazakhstan.awd.kz>; Аманжолова Д.А. Алаш, Советы, большевики // Отечественная история. – Москва, 1994. – № 1. – С. 57-73; Рустемов С. Туркістан мусулмандарынын кўзгалысы (акпан 1917–1918 ж.) // ҚазМУ Хабаршысы. Тарих серияси. – Алмаата. – 1995. – № 2. – Б. 69; Утепова Г.К. Туркістан (Қоқан) автономиясынын қурылуы туралы // ҚазНУ хабаршысы. Тарих сериясы. – Алматы, 2004. – № 3. – С. 176; Турсын Х.М. Туркістан (Қўқон) автономиясы: килыптасу жэнэ куйреу тарихи (1917–1918 жж.): Тарих фанлари номзоди ... дисс. автореф. – Алматы, 2001. – 29 б.; Койгельдиев М. Қазақ улт-азаттық кўзгалысы жэнэ Мустафа Шоқайулы // Ақиқат. – Алматы, 1993. – № 3. – Б. 46; Ero же. Туташ Туркестан идеяси жэнэ Мустафа Шоқайулы – Алматы, 1997. – 220 б.; Шимырбаева Г. Мустафа Чокай: испытание любовью к Родине // <http://www.kazpravda.kz>. – 25,965 байт – г. Алматы, 6 мая, 2004 г.; Қойшыбаев Б. Беймәлім тағдыр. Мустафа Шоқаев туралы бірар сўз // Ана тылы. Мамырдын 17-сы. Жылқы жылы; Есмағамбетов К.Л. Элем таниған тулға. (Мустафо Чўқаев). – Алматы: Дайк Пресс, 2008. – 501 с.

Научная и практическая значимость результатов диссертации. Результаты работы являются существенным вкладом в историю самой историографии Узбекистана и могут стать частью историографических монографий капитального характера. Материалы и выводы исследования могут быть использованы при подготовке спецкурсов, учебников и учебных пособий по истории и историографии Узбекистана.

Реализация результатов. Отдельные положения и выводы диссертации использованы при подготовке проекта ГНТП (Ф8-040) «Формирование и развитие исторических знаний в Узбекистане (с древности до современности)», разработанного научными сотрудниками Института истории Академии наук Республики Узбекистан.

Апробация работы. Основное содержание и выводы диссертации были изложены на республиканских научных конференциях, а также в статьях, опубликованных в научных журналах.

Работа была обсуждена и рекомендована к защите на заседаниях отдела «Историография и источниковедение» Института истории Академии наук РУз, а также на научном семинаре при Объединенном специализированном совете Д.015.09.01. Института истории Академии наук Республики Узбекистан.

Опубликованность результатов. По теме диссертации опубликовано 6 научных статей: 3 – в научных журналах и 3 – в сборниках научно-практических конференций.

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы. Общий объем работы – 171 лист.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении диссертации обоснована актуальность избранной темы и проанализирована степень исследованности проблемы, а также обозначены цели и задачи, научная и практическая значимость работы, ее теоретико-методологическая база и прокомментированы основные источники.

В первой главе **«Вопросы национально-демократической государственности в Туркестане начала XX века в воззрениях современников»** на основе изучения первоисточников и взглядов очевидцев воссоздается историографическая картина создания и деятельности Туркестанской Автономии.

В исследуемый период в крае функционировали ряд местных периодических изданий, на страницах которых печатались материалы о начавшихся в Туркестане процессах демократизации в обществе, в их числе была и национальная печать. Именно она сыграла ощутимую роль в росте общественно-политического и культурного самосознания населения Туркестана.

В ряде таких газет и журналов, как «Хуррият», «Улуг Туркистон», «Эл байроги», «Ал-Изох», «Ал-Ислох», «Изхор-ул хак» были опубликованы статьи, являющиеся ценным первоисточником, как по истории Туркестанской Автономии, так и по истории Туркестана начала XX века в целом. Поэтому отдельное внимание в диссертационной работе было уделено изучению материалов периодической печати того периода.

В литературе советского периода деятельность IV Чрезвычайного съезда мусульман Туркестана, созванного в Коканде 26 ноября 1917 г. и фактически провозгласившего создание первого национально-демократического государства в крае, получила оценку как «защищавшего интересы уламо и богатых», «антиреволюционное выступление национальной буржуазии против советской власти», «движение, направленное на отделение Туркестана от России».

Материалы, опубликованные в национальной печати, дают совершенно иное представление о IV Чрезвычайном съезде мусульман Туркестана¹⁰, об истории его созыва, о задачах, которые ставились на нем сторонниками автономии, их идейных взглядах и программах, включавших внутреннюю и внешнюю политику правительства Туркестанской Автономии.

Как известно, большевистская администрация Туркестана была против решений IV Чрезвычайного съезда мусульман Туркестана и внедрения их в жизнь. Поэтому она, в первую очередь, старалась пресечь деятельность национальной печати посредством открытия новых газет, пропагандой неправомерности Туркестанской Автономии, «антиреволюционности» деятельности ее правительства. На пути достижения этой цели новые периодические издания – «Наша газета», «Туркестанская искра», «Советский Туркестан», «Новый путь» сыграли существенную роль в качестве идеологического оружия.

Ликвидация новой национальной государственности, созданной при поддержке коренного населения Туркестана, получила разностороннюю оценку современников. Например, в статьях и произведениях таких видных участников движения как Ахмад Заки Валиди Тоган, Мустафа Чокаев, Абдурауф Фитрат, Шокир Мухтори¹¹ была раскритикована политика большевиков, их непринятие статуса Туркестанской Автономии и незаконные действия, противоречившие национальным интересам.

Подобные взгляды и мнения нашли отражение и в среде представителей европейского населения. А. Ельчиев, А. Вайнштейн, В. Дориомедов, С. Шумский, А. Кузьмин также выступили с критикой

¹⁰ Идора. Мусулмон краевой седзининг батафсил қарори 28 ноябр // Ал-Изох. 1917, 28 ноябр; Идора. Тошкентда Мухторият намойиши // Ал-Изох. – 1917. – № 20 (25 декабр). – Б. 277–278; Туркистон Мухторияти // Улуг Туркистон. 1917, 8 декабр; Хўқандаги краевой съезд қарори // Ал-Изох. 1917. – №16 (11 декабр). – Б. 276–277; Тошкент хабарлари. Тошкентда Мухторият куни // Чаён. – Тошкент. 1917. – № 8. – Б. 8-9; Мухториятли Туркистоннинг Муваққат ҳуқуматидан // Эл байроги. 1917, 9 декабр.

¹¹ Мустафо Чўқай. Истиклол жаллодлари. – Тошкент: Ғ. Ғулом, 1992. – Б. 8-9; Ахмад Заки Валидий Тўғон. Бўлинггани бўри ер. Туркистон халқларининг миллий мустақиллик учун қураши тарихидан хотиралар. – Тошкент: Адолат, 1997. – 279 б.; Фитрат. Туркистонда руслар // Хуррият. 1918, 5 январ; Шокир Мухторий. Туркистон Мухторияти // Мехнатқашлар товуши. 1918, 11 июн, 16 июл.

действий советской власти в отношении Туркистон Мухторияти¹². Весь этот корпус источников умышленно замалчивался в советской исторической литературе.

Таким образом, начиная с 1917 г., история Туркистон Мухторияти получает освещение в местной периодической печати. Проведенный анализ публикаций этого периода позволяет говорить о сложении двойной историографии: 1) национальная периодическая печать, содержащая сведения об участниках движения, их деятельности по созданию национально-демократического государства и взаимоотношениях с советской властью¹³, дискуссии по национальному вопросу, о формах государственного устройства и т.д.; 2) русскоязычная официальная периодика, идеологически выдержанная в духе агрессивного большевизма, фальсифицировавшая все процессы, связанные с Туркестанской Автономией¹⁴.

Во второй главе **«Проблема Туркестанской Автономии в советской историографии»** дается анализ литературы, изданной с 20-х до второй половины 80-х годов XX в. Именно здесь, в полном объеме рассматривается история формирования и развития советской историографии проблемы.

Большой размах исследование темы Туркестанской Автономии в русле коммунистической идеологии стало получать в 20-е годы. Однако в это время еще была возможность для альтернативных оценок. Это проявилось в работах отдельных политических деятелей и представителей «старой исторической школы», которые вопреки классовому подходу, формировавшемуся в исторической науке, дали объективный анализ событий и фактов, связанных с Туркестанской Автономией. Примером могут служить работы Г. Сафарова, Н. Паскуцкого, Г. Скалова, которые оценивали действия большевистской власти, направленные против движения за автономию Туркестана, как продолжение имперской колониальной политики, и утверждали, что автономия имела общенародную поддержку, а ее

¹² Вайнштейн. А. Автономия Туркестана // Новый путь. 1918, 25 января; На краевом съезде советов и рабочих депутатов в заседании 23 января, по вопросу об автономии Туркестана // Новый путь. 1918, 27 января; Дориомедов В.Д. Кокандские события // Знамя свободы. 1918, 2 марта; Шумский С. Самоопределение Туркестана // Свободный Туркестан. 1918, 16 января; Кузьмин А. Автономия и «Автономия Туркестана» // Свободный Туркестан. 1918, 27 января; Ельчиев Б.И. Туркестанская Автономия и Юго-Восточный союз // Свободный Туркестан. 1918, 30 января.

¹³ Бакир М. Туркистон Мухториятининг барпо бўлишига куч керак // Улуғ Туркистон. 1917, 24 декабрь; Аҳмаджон А. Туркистон Мухторияти // Улуғ Туркистон. 1917, 13 декабрь; Явушев Н. Туркистонга автономия олув хакинда // Улуғ Туркистон. 1917, 5 май; Янғулатов Х. Миллий ва маданий мухторият // Улуғ Туркистон. 1917, 27 июль; Шоаҳмедов И. Туркистон Мухторияти ва иқтисодий автономия // Улуғ Туркистон. 1917, 18 ноябрь; Фитрат А. Мухторият // Хуррият. 1917, 5 декабрь; Бехбудий М. Туркистон Мухторияти // Хуррият. 1917, 19, 22 декабрь; Хожи Муин. Большевиклар ва биз // Хуррият. 1918, 9 январь; Тешабой. Мухторият эълон этилди // Эл байроғи. 1918, 28 январь; Васлий С. Мухторият учун нутқ // Ал - Изох. – 1918. – № 8. – Б. 231-232. и др.

¹⁴ К съезду мусульман в Коканде // Наша газета. 1918, 2 декабря, Жизнь национальностей. 1918, 15 декабря; Туров С. Национализм и революция // Наша газета. 1918, 30 июня; Его же. О Туркестанской Автономии // Наша газета. 1918, 14 июля. и др.

насильственная ликвидация красной армией, повлекла за собой усиление движения «басмачества» («истиқлолчилик» – борьба за независимость)¹⁵.

Особое место в изучении проблемы принадлежит Н. Туракулову – журналисту и общественно-политическому деятелю, который во времена Туркестанской Автономии занимал должность секретаря Кокандского городского совета большевиков, а впоследствии – ряд других ответственных постов в краевых большевистских учреждениях. В своих статьях он предпринял попытку раскрыть общественно-политическую сущность автономии и охарактеризовать её идею как реформаторскую. Предводителей движения за национальную государственность автор называет «сторонниками реформ», «мусульманской национальной интеллигенцией»¹⁶. Создание в сложных «экономических условиях колониальной жизни» края, такого рода суверенного государства, но в рамках Российской Федерации, он расценивает практически как феноменальное явление¹⁷. Однако, он вступает в полное противоречие со своей же предыдущей оценкой уже в следующей своей статье, когда пишет, что «туркестанская интеллигенция не смогла полностью понять основные принципы пролетариата и революции и потому она посредством «Шурои Исломия» хотела осуществить свои планы»¹⁸, что «данное движение, защищавшее интересы русской буржуазии, опиралось лишь на 50-60 добровольцев, собранных в Коканде и смогло привлечь на свою сторону лишь незначительную часть либерал-буржуазии и интеллигенции»¹⁹. Второе противоречие содержится в заключении статьи: «В последние годы существования автономии, особенно в период усиления противоборств между большевиками, ряды сторонников автономии существенно пополнились из числа представителей сельского населения»²⁰. Статья Н. Туракулова под названием «Кокандская Автономия» была опубликована дважды в течение трех лет и оценена однозначно.

В публикациях Л. Резцова, М. Цвибака, Ф. Божко, посвященных истории «октябрьской революции» и «гражданской войны» в Туркестане приводились факты о том, что население Туркестана ни до, ни после ликвидации Туркестанской Автономии не поддерживало политику большевиков²¹.

В статьях Н. Батманова, Г. Скалова, Д. Зуева, С. Гинзбурга, Н. Туракулова, Т. Рыскулова, И. Хидиралиева, Н. Паскуцкого, писавших о

¹⁵ Паскуцкий Н. К истории гражданской войны в Туркестане. – Ташкент, 1922. – 15 с.; Сафаров Г. Национальная политика // Три года советской власти. Сб. статей. – Ташкент: Туркгосизд, 1920. – С. 17-33; Скалов Г. Туркестан на 5-ой годовщине // Военный работник Туркестана. – Ташкент, 1922. – № 8-9. – С. 16; Его же. Социальная природа басмачества // Коммунист. – Ташкент, 1922. – № 7-8. – С. 25.

¹⁶ Туракулов Н. Кокандская автономия // Три года советской власти. Сб. статей. – Ташкент, 1920. – С. 59-60; Его же. Кокандская автономия (социально-политическая сущность, общественные группировки и течения, вызвавшие события // Красная летопись Туркестана. – Ташкент, 1923. – № 1-2. – С. 83-84.

¹⁷ Туракулов Н. Кокандская Автономия. ... – С.63, Кокандская автономия (социально-политическая... – С. 85.

¹⁸ Туракулов Н. Кокандская Автономия. ... – С. 62-63.

¹⁹ Туракулов Н. Кокандская Автономия. ... – С. 62-63.

²⁰ Там же. – С. 64-65.

²¹ Резцов Л. Октябрь в Туркестане. – Ташкент: Средазкнига, 1927. – 119 с.; Цвибак М. Классовая борьба в Туркестане // Историк–марксист. – Ташкент, 1927. – № 11. – С. 135; Божко Ф. Гражданская война в Средней Азии. – Ташкент: Узгиз, 1930. – С. 6.

проблеме «басмачества», прослеживается общность выводов о причинах ликвидации Туркестанской Автономии и ее последствиях. По их мнению, ликвидация Туркестанской Автономии повлекла за собой тяжелые последствия, что усилило недоверие населения к советской власти²².

С. Муравейский оценивал организацию «Шурои Исломия» как «партию, выражавшую интересы прогрессистов-демократов»²³, а Е. Федоров считал, что они являлись «силой, руководившей национально-освободительным движением края»²⁴ и не ставили своей целью отделение Туркестана от России²⁵. По его мнению, туркестанские прогрессисты создали союз не из числа антиреволюционной русской буржуазии, а из сторонников новых реформ – русской элиты и знати²⁶.

Такого рода оценки со второй половины 20-х годов начинают исчезать в литературе, а основной упор делался на возвеличивании значения октябрьского переворота для коренного населения Туркестана. Сформировавшаяся к тому времени уже новая когорта молодых советских историков-марксистов однозначно негативно оценивала автономистское движение. Перед ними ставилась задача, заключающаяся в изучении отношения местного населения к советской власти. В работах этого времени национальная интеллигенция расценивалась исключительно как реакционная сила, разрушающая стабильность большевистского режима. К их числу можно отнести и брошюру С. Муравейского, изданную в 1926 г., в которой утверждалось, что борьбу советской власти против автономии, в значительной степени, поддерживало местное население²⁷.

Таковыми искажениями исторической действительности страдала и статья Е. Федорова, который писал, что сторонники автономии «воспользовались помощью русских чиновников и уральских казаков, возвращавшихся с Кавказского фронта»²⁸. Однако заслуживает внимания его тезис о том, что лозунг большевиков «Вся власть Советам» создал условия для «объединения вокруг новой власти только русских рабочих и солдат», что в свою очередь настроило национальную буржуазию против советской власти²⁹. Такая точка зрения, конечно, была подвержена критике. Е. Зелькина в статье «Как не нужно писать историю Коммунистической партии

²² Батманов Н. Басмачество и борьба с ним // Красная армия. – Ташкент, 1921. – № 9. – С. 29; Скалов Г. Социальная природа басмачества ... – С. 25; Зуев Д.В. В Фергане // За советский Туркестан. – Ташкент, 1923. – С. 49-51; Гинсбург С. Басмачество в Фергане // Сб. статей. Очерки революционного движения в Средней Азии. – М., 1926. – С. 47-55; Дарвеш. Ферганская проблема // Военная мысль. – Ташкент, 1920. Кн. 2. – С. 108-118; Рыскулов Т. Революция и коренное население Туркестана. (1917–1919). – Ташкент, 1925. Т. I. – 186 с.; Хидиралиев И. Басмачество и народное хозяйство Ферганы // Туркестанская правда. 1922, 16 октября; Паскуцкий Н. К истории гражданской войны в Туркестане. – Ташкент, 1922. – 15 с.

²³ Муравейский С.Д. Материалы по истории Октябрьской революции в Туркестане. – Ташкент, 1922. – С. 15.

²⁴ Федоров Е. Очерки национально-освободительного движения в Туркестане. – Ташкент, 1925. – С. 35.

²⁵ Федоров Е. Туркистонда Октябрь ўзгариши. – Тошкент, 1924. – Б. 10.

²⁶ Федоров Е. Туркистонда Октябрь ўзгариши. – Тошкент, 1924. – С. 14.

²⁷ Муравейский С.Д. Очерки революционного движения в Средней Азии. – Ташкент, 1926. – С. 37.

²⁸ Федоров Е. К истории Компартии Туркестана // Коммунистическая мысль. – Ташкент, 1926. – № 2. – С. 48-92.

²⁹ Там же.

Туркестана» расценивает высказывание Е. Федорова как неправильный «анализ борьбы против национализма»³⁰.

В работах Г. Туркестанского³¹ жесткой критике были подвергнуты статьи Ф. Ходжаева, Т. Рискулова, С. Гинзбурга, в которых туркестанские джадиды оценивались как «прогрессивные идеологи»³².

В конце 20-х годов в местных газетах и журналах, получивших задание партии «обеспечить защиту новой власти от внутренних и внешних врагов, уничтожить старых врагов и пропагандировать переход к новым условиям жизни»³³, публиковались статьи, написанные не только в духе марксистско-ленинской идеологии³⁴, но и в агрессивном стиле, являвшемся идейной подготовкой для репрессий.

С начала 30-х годов в отечественной историографии окончательно закрепились оценка движения сторонников автономии, как «национальное движение буржуазии», направленное против советской власти. Основная задача, которая ставилась партией перед историками, заключалась в том, чтобы на основе марксистско-ленинской идеологии критически рассмотреть классовый состав участников автономии и показать роль трудящихся в формировании рабочего класса.

Одной из первых попыток, направленных на реализацию данной задачи, явилась специальная публикация П. Алексеенкова – «Кокандская Автономия»³⁵. Позиция автора была та же, но более детализирована. После распространения этой брошюры для исследователей, занимавшихся изучением истории Туркестана 1917-1918 гг., эта версия истории Туркестанской Автономии стала истиной в последней инстанции. С тех пор в исторической литературе деятельность сторонников автономии называлась не только «антиреволуционной», но и «...организованной тюркским государством», «выступавшим за свержение советской власти и отделения Туркестана от России»³⁶.

В условиях сталинских репрессий активно росло число работ, посвященных разоблачению чуждых советской идеологии концепций,

³⁰ Зелькина Е. Как не нужно писать историю Коммунистической партии Туркестана ... – С. 163.

³¹ Туркестанский Г. Очерки революционного движения в Средней Азии (о сборнике статей Ф. Ходжаева, Е. Федорова, тов. Рыскулова, С. Гинзбурга) // Коммунистическая мысль. Кн.1. – Ташкент: Средазкомуниз, 1926. – С. 197-214; Его же. Национально-освободительное движение в Средней Азии в изображении тов. Федорова // Коммунистическая мысль. – Ташкент, 1927. – № 3. – С. 185-190.

³² Очерки революционного движения в Средней Азии. Сб. статей. – М., 1926. – 129 с.

³³ См.: Нурмат. Октябрдан кейин вақтли матбуотимиз // Туркистон. 1922, 24 июн; Ганиев Н. Ўзбек матбуоти ва галдаги вазифалар. – Тошкент, 1929. – 168 б.; Его же. Ўзбек матбуотининг галдаги вазифалари. – Тошкент, 1929. – 154 б.

³⁴ Фарғона босмачилари қайдан чиқди ва уларнинг ҳозирги аҳволи // Туркистон. 1923, 10 июн; Рамз. Қўқон Мухториятига тўққиз йил тўлди // Қизил Ўзбекистон. 1929, 10 декабр.

³⁵ Алексеенков П. Кокандская Автономия. – Ташкент: Узгиз, 1931. – 75 с.

³⁶ Манжара Д.И. Революционное движение в Средней Азии 1905–1920 гг. (Воспоминания). – Ташкент, 1934. – С. 81; Его же. Борьба за власть советов. – Ташкент, 1935. – 75 с.; Война в песках // Материалы по истории гражданской войны. К XII тому / Под ред. М. Горького. – М.: Изд-во истории гражданской войны, 1935. – 546 с.; Кокандская Автономия / Большая Советская Энциклопедия (БЭС). – М.: ОГИЗ РСФСР, 1938. Т. 33. – С. 268–269; Житов К., Непомнин В. От колониального рабства к социализму (к 15-летию образования УзССР). – Ташкент, 1939. – С. 55; Тимошков С.П. Борьба с интервентами, белогвардейцами и басмачеством в Средней Азии. – М.: ВАФ. – 1941. – 132 с. и др.

очищению исторической науки от «искажающих историю национально-буржуазных теорий»³⁷. Здесь негативные оценки были еще более категоричными, дискредитирующими и разоблачительными в духе времени.

Во второй половине 50-годов XX в. несмотря на изменения в исторической науке в связи с началом процесса по разоблачению культа личности И. Сталина и в последующие 60-е годы XX в., в изучении проблемы сохранился прежний подход. Такие исследователи истории Туркестана первых десятилетий XX в. как Г. Рашидов, В. Непомнин, Т. Кельдиев, Х. Иноятов, А. Тошмухамедов, Ш. Шамагдиев, А. Зевелев, М. Хакимов при освещении истории Туркестанской Автономии даже переусердствовали в фальсификации фактов. В частности, они писали, что население края не признало Туркестанскую Автономию и с радостью встретило ее ликвидацию, а ее правительство было свергнуто в результате восстания «туркестанских бедняков»³⁸.

Другая характерная особенность работ этого периода состояла в том, что большинство из них было написано в контексте выпячивания роли советской власти в создании государственности в Узбекистане и негативного отношения иностранного империализма к советскому государству³⁹.

С середины 80-х годов XX в. под влиянием политики «перестройки» произошли заметные изменения, как в общественном сознании, так и в исторической науке в целом. Они касались содержания и направления научных разработок, появились взгляды, отличавшиеся от прежних идеологизированных подходов к проблеме. Этому способствовало обеспечение доступности архивных материалов и, в целом, формирования новой концепции истории туркестанских прогрессистов. В многообразии литературы начала 90-х годов наряду с новыми оценками просветительской

³⁷ Воскобойников Э., Зевелев А. Турккомиссия ВЦИКа и СНК РСФСР Туркбюро ЦК РКП(б) в борьбе за укрепление советской власти в Туркестане. – Ташкент: Госиздат УзССР, 1951. – С. 39; Туманов А.И. Установление и упрочение советской власти на местах 1917-1918 гг. – М.: Гос. полит. лит., 1953. – 598 с.; Алимов И.А. Первые шаги советской власти в Узбекистане (ноябрь 1917 – июнь 1918 г.): Автореф. дисс. ... док. ист. наук. – М., 1954. – 15 с.; Якубов Б. К истории борьбы за установление советской власти в Ферганской области // Ученые записки Анд. Гос. пед. инст. – Андижан, 1954. Т. I. – С. 26-30; Зевелев А.И. Разгром контрреволюционного басмачества в Туркестане в период иностранной военной интервенции и гражданской войны // Ученые Записки Таш. пед. инст. Вып. III – Ташкент, 1956. – С. 12-24; Сапегин В. Борьба за создание советского государственного аппарата в Туркестане. Февраль 1917 – апрель 1918 г. – Ташкент: Изд-во АН УзССР, 1956. – 162 с. и др.

³⁸ Рашидов Г. Ташкентский совет в борьбе за упрочение советской власти. – Ташкент, 1960. – С. 141-146; Непомнин В.Я. Исторический опыт строительства социализма в Узбекистане (1917-1937 гг.). – Ташкент, 1960. – 382 с.; Кельдиев Т.Х. Разгром контрреволюционеров в Ферганской и Самаркандской областях Туркестанской АССР. (1918-1923 гг.): Дисс. ... канд. ист. наук. – Ташкент, 1960. – 227 с.; Шамагдиев Ш. Очерки истории войны в Ферганской долине. – Ташкент, 1961. – 387 с.; Его же. Разгром контрреволюционных «автономистов» // Материалы к истории Советского Узбекистана. – Ташкент: Изд-во АН УзССР, 1957. – С. 30-37; Ташмухамедов А.М. Советское строительство в узбекском кишлаке (ноябрь 1917 – июнь 1918 г.) // Труды ТашГУ. – Ташкент, 1962. Вып. 112. – С. 20; Хакимов М.Х., Серый М.Я. Борьба большевиков за создание национальной государственности в Туркестане. – Ташкент: Узбекистан, 1964. – 131 с. и др.

³⁹ Уразаев Ш.З. Туркестанская АССР и ее государственно-правовые особенности. – М.: Госюридиздат, 1961. – 213 с.; Назаров М. Туркестан интервенция ва гражданлар уруши даврида (1918–1920 йй.). – Тошкент: Ўздавнашр, 1961. – Б. 26; Бобохаджаев А.Х. Провал английской политики в Средней Азии и на Среднем Востоке (1918–1924 гг.). – М.: Изд-во вост. лит, 1962. – 169 с.; Гордиенко А.А. Образование Туркестанской АССР. – М.: Юридическая литература, 1968. – 219 с. и др.

деятельности джадидов, были предприняты попытки показать их отношение к преобразованиям, происходившим в крае⁴⁰. Так, Б. Касымов в статье «Джадидизм»⁴¹, на основе архивных документов одним из первых доказал ошибочность оценки советских исследователей на историю Туркестанской Автономии.

Научные подходы Р.Я. Раджаповой, С.С. Агзамходжаева, Р.М. Абдуллаева, М.К. Хасанова, Е.А. Прилуцкого в освещении истории Туркестана начала XX в., озвученные на республиканской научно-практической конференции, проходившей 15-16 ноября 1989 года⁴², отличались своей объективностью. Авторы впервые дали обоснованные научные выводы о сущности октябрьского переворота, деятельности местных политических организаций и истории Туркестанской Автономии⁴³.

Основоположником новой концепции истории этого периода была Р.Я. Раджапова, которая теоретически обосновала новую методологию и теорию государственного строительства на территории Узбекистана в начале XX в. во всех его формах, распределив отдельные аспекты его истории для изучения между своими учениками.

Статьи М. Хасанова о Туркестанской Автономии занимают особое место в историографии проблемы⁴⁴. Он стал первым специалистом по данной проблеме, который на основе изучения многочисленных источников показал детали и способы ликвидации Туркестанской Автономии, жестокость красной армии, организовавшей грабежи и насилия в Коканде.

В статьях Х. Исмоилова, Н. Норкулова, А. Акромова и К. Авлиекулова также объективно раскрывается история зарождения идеи автономии, ее ликвидация и политика советской власти по национальному вопросу в Туркестане⁴⁵.

Несмотря на заметные достижения, исследования этого периода страдали некоторой недоработанностью. И, тем не менее, они значительно

⁴⁰ Каримов Н. Мавлоно Фитрат // Фан ва турмуш. – Тошкент, 1988. – № 7. – Б. 8-9; Его же. Жадидчилик. (Айрим мулохазалар) // Ёшлик. – Тошкент, 1990. – № 7. – Б. 71-76; Махмудхўжа Бехбудий / Нашрга тайёрловчи Ш. Турдиев // Фан ва турмуш. – Тошкент, 1989. – № 1. – Б. 18-21; Қосимов Б. Фитрат // Санъат. – Тошкент, 1990. – № 12. – Б. 10-13; Муҳаммадхонов Х. Убайдулла Асадуллахўжаев ким эди? // Ўзбекистон адабиёти ва санъати. 1991, 5 апрел; Муқимов Р. Хожи Муин ким эди? // Мулоқот. – Тошкент, 1990. – № 5-6. – Б. 25-29; Мухторият овози рўзномаларда / Нашрга тайёрловчи Турдиев Ш. // Фан ва турмуш. – Тошкент, 1990. – № 10. – Б. 30-31; Турк адами марказият (Федералист) фирқасининг маромномаси / Нашрга тайёрловчи Турдиев Ш. // Фан ва турмуш. – Тошкент, 1990. – № 7. – Б. 6-8; Болтабоев Х. Номаълум Фитрат // Ёшлик. – Тошкент, 1990. – № 4. – Б. 34 – 37; Его же. Талабни қондирмаган инқилоб // Шарқ юлдузи. – Тошкент, 1991. – № 1. – Б. 131-146; Шарофитдинов О. Абдурауф Фитрат // Ёшлик. – Тошкент, 1990. – № 6. – Б. 13-14. и др.

⁴¹ Қосимов Б. Жадидчилик // Ёшлик. – Тошкент, 1990. – № 7. – Б. 72, 75.

⁴² Октябрьская революция в Средней Азии и Казахстане: теория, проблемы, перспективы изучения / Отв. ред. Р.Я. Раджапова. – Ташкент: Фан, 1991. – 192 с.

⁴³ См: Октябрьская революция в Средней Азии ... – С. 5-8, 102-117, 97-102, 159-167, 148-159, 132-148.

⁴⁴ Хасанов М.К. Альтернатива (Из истории Кокандской автономии) // Звезда Востока. – Ташкент, 1990. – № 7. – С. 110-120; Его же. Туркистон Мухторияти: ҳақиқат ва уйдирма // Фан ва турмуш. – Тошкент, 1990. – № 9. – Б. 4-6; – № 10. – Б. 8-9; – № 11. – Б. 6-7.

⁴⁵ Исмоилов Х. Туркистон 1917 йилда // Ўзбекистон адабиёти ва санъати. 1990, 27 июл; Акромов А., Авлиёкулов Қ. Рус шовинистлари ва миллий кадрлар // Фан ва турмуш. – Тошкент, 1990. – № 6. – Б. 16; Норкулов Н. Мухториятнинг тугатилиши // Фан ва турмуш. – Тошкент, 1990. – № 8. – Б. 8-9.

продвинули дело объективного изучения истории Туркистон Мухторияти путем отказа от классового подхода.

На основе историографического анализа исследований советского периода можно сделать вывод о том, что история Туркестанской Автономии в этот период не получила комплексного, объективного освещения. В этот период остались неизученными такие вопросы, как политическая обстановка в Туркестане до создания автономии, борьба за организацию суверенной республики, ее сущность и движущие силы, судьба участников и руководителей движения, деятельность правительства Туркистон Мухторияти, отношение населения к автономии, отношение местного населения к советской власти, деятельность большевиков по ликвидации автономии и ее последствия.

Все эти вопросы фальсифицировались на протяжении длительного времени, почти 70 лет. Основной причиной было то, что в научный оборот не вводились источники о реальных событиях, поскольку они противоречили господствовавшей идеологии. Зарубежные исследования в течение многих лет оценивались как научно необоснованные.

Начавшееся объективное изучение проблемы в конце 80-х годов XX в. получило полноценное развитие в годы независимости.

В третьей главе **«Изучение проблемы строительства национально-демократического государства в Туркестане в период независимости Узбекистана»** дается историографический анализ исследований, проведенных в 1991-2008 гг., которые отличаются от работ прежних лет новой методологией, привлечением большого количества ранее не изучавшихся первоисточников.

Обретение независимости оказало заметное положительное влияние на мировоззрение специалистов по общественным наукам, на их научный подход в освещении исторических событий и на методологию исследований. Освобождение науки от влияния коммунистической идеологии, объективное освещение истории превратилось в требование времени. Заметно возрос интерес ученых к искаженным или малоизученным в советский период темам.

В одной из первых работ, посвященных истории Туркестанской Автономии, Ш. Дониёрова дается объективная оценка сущности, деятельности и ликвидации автономии. Однако, анализируя лишь источники и литературу советского периода, автор приводит некоторые ошибочные рассуждения, например, об отсутствии армии у республики – он ограничивает ее создание только интересами местной интеллигенции⁴⁶.

В первые годы независимости ряд литературоведов: Ш. Турдиев, С. Ахмад, Н. Каримов, Х. Болтабоев, О. Шарофутдинов, Б. Касымов, опубликовали статьи и сборники, посвященные жизни и деятельности

⁴⁶ Дониёров Ш. Мухторият қисмати // Шарқ юлдузи. – Тошкент, 1991. – № 12. – Б. 159-173.

туркестанских прогрессистов⁴⁷, внося своеобразный вклад в объективное освещение истории Туркистон Мухторияти.

Издание мемуаров активных участников движения за освобождение и развитие Туркестана – З.В. Тогана, М. Чокаева, произведений Б. Хайита, М. Туркистони, опубликованных в то время в зарубежной прессе⁴⁸, дало возможность ввести в научный оборот ранее неиспользованные материалы, существенно обогатившие источниковую базу исследуемой проблемы.

Работы Б. Эргашева, Р. Абдуллаева, А. Голованова, С. Агзамходжаева⁴⁹, посвященные политическим событиям в Туркестане начала XX в., выступают показателем качественных изменений в отечественной исторической науке.

Вопросы взаимосвязи движения джадидов с событиями Туркестанской Автономии были рассмотрены Б.Х. Эргашевым, Ф. Набиевым, А.М. Худайкуловым, И.И. Турсуновым, Д. Тошкуловым. В частности, если Б.Х. Эргашев оценивает джадидизм как национально-освободительное движение против колониализма Туркестана, за демократические формы управления, реформирование общественно-экономической жизни общества⁵⁰, то А.М. Худайкулов, изучив просветительскую деятельность туркестанских джадидов, делает вывод о том, что посредством образования прогрессисты не только старались просветить население, но и вывести страну из отсталости, освободить ее колониального гнета.

В работах Д. Тошкулова и И. Турсунова на основе богатого документального материала была показана роль прогрессистов Туркестана –

⁴⁷ Турдиев Ш. Берегите мудрецов. Судьба и смерть Махмудходжа Бехбуди // Звезда Востока. – Ташкент, 1991. – № 5. – С. 83-86; Ахмад С. Мунаввар Қори // Шарқ юлдузи. – Тошкент, 1992. – № 5. – Б. 105-119; Алиев А. Махмудхўжа Бехбудий // Ўзбек тили ва адабиети. – Тошкент, 1992. – № 3-4. – Б. 67-72; Каримов Н. Зулм салтанатининг вахшатлари // Фан ва турмуш. – Тошкент, 1992. – № 9-10. – Б. 21-27; Болтабоев Х. Юрт кайғуси // Шарқ юлдузи. – Тошкент, 1992. – № 4. – Б. 181-182; Шарофутдинов О. Мустафо Чўқаев (Чизгилар) // Шарқ юлдузи. – Тошкент, 1992. – № 4. – Б. 85-93; Его же. М. Чўқай, Чўлпон, Отажон Хошим. – Тошкент: Шарқ, 1993. – 136 б.; Его же. Чўлпонни англаш. – Тошкент: Ёзувчи, 1994. – 48 б.; Турдиев Ш. Улар Германияда ўқиган эдилар. – Тошкент: Фан, 1991; Его же. Заки Валидий ёдномасидан // Фан ва турмуш. – Тошкент, 1993. – № 11-12. – Б. 24-27; Его же. Махмудхўжа Бехбудий // Мулоқот. – Тошкент, 1994. – № 4. – Б. 52-54; Иброҳимов С. Фитрат ва жадидчилик // Мулоқот. – Тошкент, 1994. – № 5-6. – Б. 20-25; Каримов Н. Абдулхамид Сулаймон ўгли Чўлпон. – Тошкент, 1993; Ганиев И. Фитрат, эътикод, ижод. – Тошкент: Камалак, 1994; Алиев А. Махмудхўжа Бехбудий. – Тошкент: Ёзувчи, 1994. – 34 б.; Қосимов Б., Ризаев Ш. Усон миллат. – Тошкент: Шарқ, 1993. – 144 б.; Қосимов Б. Маслакдошлар (Бехбудий, Ажзий, Фитрат). – Тошкент: Шарқ, 1994. – 155 б.; Долимов У. Исхоқхон Ибрат. – Тошкент: Шарқ, 1994. – 140 б.

⁴⁸ Чўқаев М. Истиклол жаллодлари. – Тошкент: Адабиёт ва санъат, 1992. – 79 с.; Валидий Заки Тўғон. Хотиралар // Шарқ юлдузи. – Тошкент, 1993. – № 5-6. – Б. 125-138; № 7-8. – Б. 164-178; № 9. – Б. 154-71; Хайит Б. Туркистон миллий истиклол масалалари // Мулоқот. – Тошкент, 1992. – № 2. – Б. 37-42; Его же. Басмаческое движение / Перевод с немец. Т. Гуломова // Звезда Востока. – Ташкент, 1992. – № 1. – Б. 97; Мусо Туркистоний. Улуғ Туркистон фожеаси // Фан ва турмуш. – Тошкент, 1993. – № 3. – Б. 18-20 и др.

⁴⁹ Эргашев Б.Х. Джадиды: либералы или демократы // Звезда Востока. – Ташкент, 1991. – № 12. – С. 126-131; Агзамходжаев С.С. В преддверии драмы // Звезда Востока. – Ташкент, 1993. – № 2. – С. 135-149; Абдуллаев Р.М. Миллий сиёсий гоғлар тарихидан // Инсон ва сиёсат. – Тошкент, 1991. – № 9. – Б. 87-94; Его же. Туркестанские прогрессисты и национальное движение // Звезда Востока. – Ташкент, 1992. – № 1. – С. 106-113.

⁵⁰ Эргашев Б. Из истории становления и развития общественно-политических идей джадидизма. Идеология младобухарцев.: Автореф. дисс. ... док. филос. наук. – Ташкент, 1993. – 32 с.

журналистов и учителей, в формировании идеологии независимости⁵¹, их политико-правовые взгляды⁵².

В диссертационных работах К. Ражабова и Н. Норжигитовой приводятся новые сведения о Катта Иргаше и Кичик Иргаше, принимавших участие в борьбе за автономию Туркестана в составе войск ее правительства.

Со второй половины 90-х годов опубликование ряда правительственных документов⁵³ оказало положительное влияние на теоретический и методологический пересмотр проблемы и создание новых обобщенных работ.

В 1996 году при Институте истории АН РУз под руководством Д.А. Алимовой начал работу «Центр джадидизма», который за короткий срок добился заметных достижений в исследовании истории Туркестана начала XX в., движения джадидов и национально-освободительной борьбы. В том же году настоящим институтом был издан сборник «Из истории борьбы за объединение и независимость Туркестана», в котором были опубликованы статьи Д.А. Алимовой, С.С. Агзамходжаева, Р.М. Абдуллаева, Р.Н. Шигабдинова, посвященные истории движения джадидов и борьбы за национальную государственность в Туркестане начала XX в. В частности, Д.А. Алимова обосновала историческое значение джадидизма, раскрыла его политические этапы и интеллектуальный уровень прогрессистов, а также одна из первых объективно оценила взгляды прогрессистов на национальную государственность и участие руководителей движения в исторических процессах⁵⁴. Р.Н. Шигабдинов осветил жизнь и деятельность З. Валиди, его участие в идеологической организации Туркестанской Автономии⁵⁵, а Р.М. Абдуллаев описал деятельность политических партий, функционировавших в Туркестане в 1917 г.

Первым специальным комплексным исследованием периода независимости, осветившим проблему с новой точки зрения, была докторская диссертация С.С. Агзамходжаева, посвященная истории Туркистон Мухторияти⁵⁶. В ней посредством изучения значительного количества источников и литературы приводятся обоснованные факты и выводы о политических процессах в крае после февральских событий 1917 г., о создании автономии и поддержке со стороны местного населения, о мерах, проведенных правительством по поддержанию жизнедеятельности

⁵¹ Турсунов И.Й. Ўзбекистон маорифчиларининг истиклол йўлидаги кураши тарихидан (1917-1930 йй.): Тарих фан. док. ... дисс. – Тошкент, 1995. – 324 в.

⁵² Тошқулов Д. Основные направления политико-правовой мысли народов Узбекистана во второй половине XIX – первой четверти XX вв.: Автореф. дисс. ... док. юрид. наук. – Ташкент, 1995. – С. 21.

⁵³ Ўзбекистон Республикаси Президентининг «Ўзбекистоннинг янги тарих марказини ташкил этиш тўғрисида»ги фармойиши // Халқ сўзи. 1996, 19 сентябр; Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамасининг 1996 йил 16 декабрдаги «Ўзбекистоннинг янги тарихини яратиш тўғрисида» Қарори // Халқ сўзи, 1996, 17 декабр; Постановление Кабинета Министров Республики Узбекистан «О совершенствовании деятельности Института истории Академии наук Республики Узбекистан» // Народное слово. 1998, 28 июля.

⁵⁴ Алимова Д.А. Историческое мировоззрение джадидов и их проекция будущего Туркестана // Туркистон мустақиллиги ва бирлиги учун кураш саҳифаларидан. – Тошкент, 1996. – С. 8-20.

⁵⁵ Шигабдинов Р.Н. Ахмад Заки Валиди и идея Автономии Туркестана // Туркистон мустақиллиги ва бирлиги ... – С. 33-39.

⁵⁶ Агзамходжаев С.С. Туркистон Мухторияти: борьба за свободу и независимость (1917-1918 гг.): Дисс. ... док. ист. наук. – Ташкент, 1996. – 289 л.

республики и ее ликвидации большевиками. Кроме того, С.С. Агзамходжаев явился первым исследователем материалов национальной печати первых десятилетий XX в. в контексте истории Туркистон Мухторияти. Взгляды автора относительно этой истории отражены и в ряде других его работ⁵⁷.

Воззрения местной интеллигенции на реформирование государственного строя и управления Туркестаном, причины и последствия ликвидации автономии получили освещение в работах Д.А. Алимовой, С. Холбаева, Н. Каримова, С. Ахмада, Б. Дусткараева и др.⁵⁸

В диссертационных исследованиях, защищенных в течение последних десяти лет в республике⁵⁹, в монографиях и сборниках статей⁶⁰, посвященных историческим событиям начала XX в., также в той или иной

⁵⁷ Агзамходжаев С.С. Из истории движения за автономию // ОНУ. – Ташкент, 1996. – № 1-3. – С. 40-48; Его же. Шўрои ислом асли кандай эди? // Фан ва турмуш. – Тошкент, 1996. – № 5-6. – Б. 18-19; Его же. Мухторият // Миллий тикланиш. 1997, 28 октябрь; Его же. Туркистон Мухторияти ва большевиклар // Жамият ва бошқарув. – Тошкент, 1998. – № 4. – Б. 14-19; Его же. Туркистон Мухторияти: изланишлар, натижалар, муаммолар // Ўзбекистоннинг янги тарихи. Концептуал-методологик муаммолар мавзуида республика илмий-назарий анжуман материаллари. – Тошкент, 1998. – Б. 75-76 и др.

⁵⁸ Алимова Д.А. Ҳақ олинур, берилмас // Ўзбекистон адабиёти ва санъати. 1997, 14 февраль; Ее же. Бухара конца XIX – начала XX века и зарождение джадидизма // ОНУ. – 1997. – № 9-10-11. – С. 81-93; Ее же. Жадидчилик мустақиллик даври тарихиси талқинида // Ўзбекистон тарихи: янги нигоҳ. Жадидлар харакатидан миллий мустақилликка қадар. – Тошкент: Эльдинур, 1998. – Б. 3-10; Ее же. Жадидчилик харакатининг ижтимоий-сиёсий моҳияти ва жадидлар тафаккури // Жадидчилик: ислохот, янгиланиш, мустақиллик ва таракқиёт учун кураш. (Туркистон ва Бухоро жадидчилиги тарихига янги чизгилар). Даврий тўплам № 1. – Тошкент: Университет, 1999. – Б. 35-52; Ее же. Джадидизм в Средней Азии. Пути обновления, реформы, борьба за независимость. – Ташкент: Ўзбекистон, 2000. – 24 с.; Ее же. Национально-прогрессивное движение джадидизм и его общественно-политическая сущность. Взгляды джадидов на государственность // Очерки по истории государственности Узбекистана. – Ташкент: Шарк, 2001. – С. 141-161; Ее же. Бехбуди и его идеи относительно прогресса // Филология масалалари. – Ташкент, 2005. – № 1(8). – Б. 81-86; Ее же. Туркестанские прогрессисты и младотурецкое движение: общее и особенное // Взаимоотношения Турции и Центральной Азии в контексте расширяющейся Европы. Материалы международной научной конференции. – Алматы: Дайк-Пресс, 2006. – С. 32-41 и др; Алимова Д.А., Голованов А.А. Ўзбекистон мустақил совет тузуми даврида: сиёсий ва мафкуравий тазйик оқибатлари (1917–1990). – Тошкент, 2000. – 73 б.; Холбоев С. Жадидларнинг совет тузуми давридаги фаолияти ва тақдири // Жадидчилик: ислохот, янгиланиш, мустақиллик ва таракқиёт учун кураш (Туркистон ва Бухоро жадидчилиги тарихига янги чизгилар). Даврий тўплам № 1 – Тошкент: Университет, 1999. – Б. 201-216; Его же. Туркистоннинг буюк уйғониши // Ўзбекистон адабиёти ва санъати. 1999, 9 август; Каримов Н. Қимматга тушган тўлов ёхуд Туркистон Мухториятининг вужудга келиши ва тор-мор этилиши сабаблари // Тафаккур. – Тошкент, 1996. – № 3. – Б. 108; Ахмад С. Мунаввар Қори Абдурашидхоновнинг миллий истиклол харакатидаги ўрни ва роли // O'zbekiston tarixi. – Тошкент, 2000. – № 4. – Б. 13-18; Дўстқораев Б. Туркистоннинг усули идораси кандай бўлмоғи керак эди? Жадидларнинг давлат тузилиши тўғрисидаги қарашлари // Жамият ва бошқарув. – Тошкент, 1997. – № 2. – Б. 13-16; – 1998. – № 1. – Б. 64 – 67.

⁵⁹ Хасанов Б. Национальная интеллегенция Узбекистана и исторические процессы (1917 – начала 50-х годов): Автореф. дисс... док. ист. наук. – Ташкент, 1998. – 54 с.; Хайдаров М. Централизаторская политика советской власти в Туркестане и её последствия (1917 – 1924 гг.): Автореф. дисс. ... канд. ист. наук. – Ташкент, 1998. – 28 с.; Қуллиев Х. Г. Туркистонда мустақил тузумнинг иқтисодий ва маънавий асосларининг юзага келиши (1917 – 1920 йиллар): Тарих фанлари номзоди ... дисс. – Тошкент, 1998. – 160 в.; Абдуллаев Р.М. Национальные политические организации Туркестана в 1917 – 1918 г.: Дисс. ... док. ист. наук. – Ташкент, 1998. – 347 с.; Рустамова Г. Колониальная сущность царской и большевистской власти в Туркестане (1867 – 1924 гг.): Автореф. дисс... канд. ист. наук. – Ташкент, 1999. – 34 с.; Мингноров А.Т. Туркистонда миллий-озодлик харакатлари давр миллий матбуотида (1917 йил феврал – 1918 йил ўргалари): Тарих фанлари номзоди ... дисс. – Тошкент, 2000. – 156 в.; Ражабов Қ.К. Туркистон минтқасида совет режимиға қарши қуролли харакат (1918 – 1924 йй.): Тарих фанлари док. дисс... – Тошкент, 2005. – 342 в. и др.

⁶⁰ Ўзбекистон тарихининг долзарб муаммоларига янги чизгилар. Даврий тўплам № 2. – Тошкент: Шарк, 1999. – 208 б.; Марказий Осиё XX аср бошида: ислохотлар, янгиланиш, таракқиёт ва мустақиллик учун кураш (жадидчилик, мухториятчилик, истиклолчилик). Халқаро конференция материаллари. (Тошкент, 1999 йил 16–18 сентябр). – Тошкент: Маънавият, 2001. – 142 б.; Абдурахимова Н., Рустамова Г. Колониальная система власти в Туркестане во второй половине XIX – первой четверти XX вв. – Ташкент: Университет, 1999. – 162 с.; Туркестан в начале XX века: К истории истоков национальной независимости. – Ташкент: Шарк, 2000. – 672 с.; Ўзбекистоннинг янги тарихи: Ўзбекистон совет мустамлакачилиги даврида. 2- китоб – Тошкент: Шарк, 2000. – 687 б.; Агзамходжаев С.С. Туркистон Мухторияти. – Тошкент: Маънавият, 2000. – 168 б.; Его же. История Туркестанской Автономии (Туркистон Мухторияти). – Ташкент: Тошкент Ислом Университети, 2006. – 265 с.; Шарипов Р. Туркистон жадидчилиги харакати тарихидан. – Тошкент: Ўқитувчи, 2002. – 175 б.; Расулов А. Туркистон ва Волгабўйи, Урололди халқлари ўртасидаги муносабатлар (1917–1924 йиллар). – Тошкент: Университет, 2005. – 200 б. и др.

степени затрагивались проблемы истории Туркестанской Автономии. В научный оборот было введено значительное количество исторических источников, на основании чего сделаны новые выводы, касающиеся данной проблемы.

Определенные вопросы формирования национальной армии Туркестон Мухторияти получили освещение в статьях Р. Абдуллаева, К. Ражабова и Н. Нурдиновой. В частности, Р. Абдуллаев проанализировал мероприятия и трудности по формированию национальной армии Туркестанской Автономии и участие в ней местного населения⁶¹. К. Ражабов на основе исторических источников раскрыл ошибочные взгляды на участие Катта Иргаша и Кичик Иргаша в обороне города Коканда⁶². Н. Нурдинова оценивает попытку формирования национальной армии, как первое стремление на пути создания современной армии⁶³.

Частично вопросы взаимоотношений прогрессистов Туркестана, Поволжья и Приуралья в 1917-1924 гг. затрагиваются в диссертационных работах А. Расулова и А. Ирисбаева⁶⁴.

Существенным вкладом в освещение вопросов истории Туркестанской Автономии стало издание монографии «Туркестан в начале XX века: к истории истоков национальной независимости»⁶⁵.

Обогатили отечественную историографию и публикации работ, посвященных персоналиям, т.е. непосредственным участникам движения за автономию Туркестана⁶⁶, а также издание сборников их избранных трудов⁶⁷.

⁶¹ Абдуллаев Р.М. Туркестан в 1917 году: национальное движение и военная проблема // Марказий Осиё ХХ аср бошида: ислохотлар, янгиланиш... – Б. 86–91; Его же. Туркестан в 1917 году: национальное движение и военная проблема // O‘zbekiston tarixi. – Ташкент, 2002. – № 1. – С. 38-41.

⁶² Ражабов К.К. Бир мақсадли икки Эргаш // Мулоқот. – Тошкент, 2000. – № 2. – Б. 33.

⁶³ Нурдинова Н.Р. Туркестон ўлкасида миллий кўшин тузилмалари ва бошқарув тартиблари // Ўзбекистон давлатчилиги тараққиёт босқичлари. – Тошкент, 2003. – Б. 52.

⁶⁴ Расулов А. Туркестон, Волгабўйи, Уралолди халқлари ўртасидаги муносабатлар тарихи (1917 – 1924 йй.): Тарих фанлари док. ... дисс. – Тошкент, 2005. – 347 б.; Ирисбоев А. Татар-бошқирд маърифатпарварларининг фаолияти (XIX аср охири – XX аср бошлари): Тарих фанлари номзоди ... дисс. – Ташкент, 2005. – 146 в.

⁶⁵ Туркестан в начале XX века: К истории истоков национальной независимости. – Ташкент: Шарқ, 2000. – 672 с.

⁶⁶ Саидов Х. Махмудхўжа Бехбудийнинг публицистик ва мухаррирлик фаолияти.: Филология фанлари номзоди дисс. ... – Тошкент, 1998. – 137 в.; Алимова Д., Рашидова Д. Махмудхўжа Бехбудий ва унинг тарихий тафаккури. – Тошкент: Академия, 1999. – 53 б.; Холбоев С. Мунаввар Қори // Мулоқот. – Тошкент, 1997. – № 1. – Б. 24-25; Его же. Миллатимизнинг маънавий отаси // Абдурашидхонов М. Хотираларимдан (жадидчилик тарихидан лавхалар). – Тошкент: Шарқ, 2001. – Б. 5-20; Абдурауф Фитратнинг сиёсий ва ҳуқуқий қарашлари: Юридик фанлари номзоди ... дисс. автореф. – Тошкент, 2002. – 23 б.; Йулдошбекова С. Чўлпоннинг публицистик ва мухаррирлик фаолияти.: Филология фанлари номзоди ... дисс. автореф. – Тошкент, 2002. – 30 б.; Абдурахмонов М. Научная деятельность А.З. Валидова в Туркестане.: Автореф. дисс. ... док. ист. наук. – Ташкент, 2005. – 54 с.; Намозова Н. Хожи Муиннинг публицистик ва мухаррирлик фаолияти.: Филология фанлари номзоди ... дисс. автореф. – Тошкент, 2005. – 26 б.; Германов В.А. Пулат Солиев и его время. – Ташкент, 2006. – 85 с.; Болтабоев Х. Фитрат ва жадидчилик. – Тошкент, 2007. – 286 б. и др.

⁶⁷ Абдулхамид Чўлпон. Гўзал Туркестон / нашрга тайёрловчи Б. Дўстқораев. – Тошкент: Маънавият, 1997. – 124 б.; Ахророва Х. Изларингни излайман (Саид Ахрорий, Мунаввар Қори Абдурашидхонов, Салим Тиллахонов). – Тошкент: Шарқ, 1998. – 173 б.; Бехбудий М. Танланган асарлар. Тузатилган ва тўлдирилган 2-нашри. – Тошкент: Маънавият, 1999. – 280 б.; Фитрат. Танланган асарлар. I жилд. Шеърлар, насрий асарлар, драмалар. – Тошкент: Маънавият, 2000. – 255 б.; III жилд. Драмалар, мақолалар. – Тошкент: Маънавият, 2000. – 209 б.; II жилд. Илмий асарлар. – Тошкент: Маънавият, 2003. – 257 б.; Абдурашидхонов М. Хотираларимдан (Жадидчилик ҳаракатидан лавхалар). – Тошкент: Шарқ, 2001. – 128 б.; Мунаввар Қори Абдурашидхонов. Танланган асарлар. – Тошкент: Маънавият, 2003. – 176 б.; Муин Хожи. Танланган асарлар. – Тошкент: Маънавият, 2005. – 176 б. и др.

Результаты исследований по данной проблеме нашли отражение в соответствующих разделах учебников и учебных пособий высших и средне-специальных учебных заведений республики⁶⁸.

Таким образом, историографический анализ работ отечественных исследователей позволил сделать вывод о том, что за годы независимости была создана единая концепция изучения истории Туркестан Мухторияти. В ее сущность были заложены обоснованные выводы о поддержке автономии местным населением, стремлении прогрессистов края к достижению государственной независимости и предоставлению равных прав и свобод населению.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключении даются обобщенные выводы и рекомендации, которые сводятся к следующему:

– В изучении истории Туркестанской Автономии немаловажное значение играют материалы периодической печати того периода. Данные источники наряду с освещением истории Туркестанской Автономии дают возможность провести историографический анализ взглядов исследователей.

– Анализ литературы советского периода показывает, что первые исследования по истории Туркестанской Автономии были проведены уже в начале 20-х годов XX в. Несмотря на противоречивость процессов и господствовавшую цензуру, в работах некоторых государственных и общественных деятелей прослеживается попытка объективной оценки событий. Однако с середины 20-х годов в Истпарте, САГУ были подготовлены партийные кадры, которые подошли к изучению проблемы с точки зрения марксистско-ленинской концепции. В их работах история Туркестанской Автономии получила лишь негативную оценку. октябрьская революция рассматривалась как событие мирового значения, а коммунистическая идеология – как теория, обеспечившая новое общественное развитие, соответственно все то, что противоречило ей, в том числе движение за суверенитет, расценивалось как враждебное советской власти.

– В исследованиях, проведенных в 30-х – середине 80-х годов история Туркестан Мухторияти другие вопросы, связанные с этим движением, были освещены односторонне и предвзято. Это было обусловлено тем, что преднамеренно игнорировалась и не вводилась в научный оборот литература, состоящая из публикаций современников событий, очевидцев движения. Советские исследователи показывали революционные задачи советской власти, акцентируясь на том, что взаимоотношения населения с властью большевиков были исключительно позитивными, а прогрессисты были

⁶⁸ Ўзбекистон тарихи (1917–1991 йй.). 10-синф ўқувчилари учун дарслик / Масъул муҳаррир: т.ф.д. Д.А. Алимова. – Тошкент: Шарқ, 2004. – 460 б.; Усмонов Қ. Содиқов М. Ўзбекистон тарихи (1917-1991 йй.): Академик лицей ва касб-хунар коллежлари I-босқич ўқувчилари учун дарслик (кайта ишланган 3-нашри). – Тошкент: Шарқ, 2006. – 254 б.

«врагами» советской власти. При этом приводились сведения, далекие от истины. Подобной позицией большевики старались замаскировать свои незаконные действия и политику, имевшую колониальную сущность.

– С середины 80-х годов начался новый период в изучении истории Туркестанской Автономии. Анализ литературы данного периода показывает то, что в результате политики «перестройки» произошли заметные изменения как в исторической науке, так и в общественном сознании. Гласность в научной жизни и процессы демократизации создали условия для реформирования содержания и направления научных работ, для разработки научных выводов, намного отличавшихся от прежних.

Несмотря на то, что выводы многих исследователей этого времени не были методологически обоснованными, в отличие от прежних работ, они базировались на анализе источников, включающих материалы национальной печати тех лет и поэтому содержали иные выводы. Однако марксистско-ленинский метод по-прежнему был доминирующим. В них Туркестанская Автономия получила оценку как результат октябрьского переворота. Вместе с тем, в значительной части этих исследований, при описании событий и фактов наблюдается нарушение системности.

– Особенностью историографии истории Туркестанской Автономии периода независимости является формирование нового концептуального подхода.

– Историографический анализ исследований, проведенных в 1991–2008 гг. показывает, что в первые годы независимости, целью работ было выявление и исправление концептуальных ошибок исторической науки советского периода. Вместе с тем, были сделаны первые шаги по разработке методологии, опубликованы новые источники, расширен круг исследований по истории борьбы за независимость и создание национальной государственности, сформированы различные научные взгляды на историю, сущность, движущие силы, ликвидацию движения за автономию. В конечном итоге была разработана единая концепция в освещении истории Туркестанской Автономии. В ее основу были заложены научные выводы о том, что движение за автономию было поддержано коренным населением, организаторы движения выступали за независимость и развитие государства на основе мировых стандартов. Являясь прогрессивным слоем населения, джадиды пытались построить государственное образование, основанное на демократизации общественных процессов.

На основе исследования историографии Туркестанской Автономии диссертантом разработаны следующие предложения и рекомендации:

1. Требуется более детальное исследование зарубежной историографии истории Туркестанской Автономии и джадидского движения для сопоставления взглядов отечественных и зарубежных историков на проблему.

2. Необходимо издание хрестоматии по истории Туркестанской Автономии и сборника документов, что будет способствовать детальному изучению многих аспектов истории Туркистон Мухторияти.

СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ

1. Мадьярова С.Н. «Улуғ Туркистон» газетаси Туркистон Мухторияти тарихини ўрганишда муҳим манба // Академик Убайдулла Каримов номидаги ёш шарқшунос олимларнинг республика илмий-амалий анжумани материаллар тўплами. – Тошкент, 2005. – Б. 85 – 89.

2. Мадьярова С.Н. Туркистон Мухторияти миллий армиясини ўрганилишига доир // O‘zbekiston tarixi. – Тошкент, 2006. – № 1. – Б. 65 – 75.

3. Мадьярова С.Н. Мухтор Бакир ва унинг ижтимоий-сиёсий қарашлари // O‘zbekiston tarixi. – Тошкент, 2009. – № 2. – Б. 54 – 78.

4. Мадьярова С.Н. Туркистон Мухторияти шеърий сатрларда // Адабиёт кўзгуси. – Тошкент, 2009. – № 11. – 35 – 41.

5. Мадьярова С.Н. 1917 йилги Туркистон Мухторияти «Хуррият» (Самарқанд) газетаси саҳифаларида // Ўзбекистон тарихининг долзарб масалаларига бағишланган республика ёш олимларининг биринчи илмий анжумани материаллари. – Тошкент, 2009. – Б. 242 – 246.

6. Мадьярова С.Н. Мустақиллик йилларида Туркистон Мухторияти тарихининг ўрганилиши: ютуқ ва муаммолар // Б.В. Лунин таваллудининг 100 йиллигига бағишланган «Тарихшунослик ўқишлари – 2006» мавзусидаги республика илмий анжумани материаллар тўплами. – Тошкент, 2010. – Б. 85– 96.

**Тарих фанлари номзоди илмий даражасига талабгор Мадьярова
Салимахон Нуманджановнанинг 07.00.09 – «Тарихшунослик ва тарихий
тадқиқот усуллари» ихтисослиги бўйича «Туркистон Мухторияти
тарихшунослиги (1917 – 2008 йй.)» мавзусидаги диссертациясининг
РЕЗЮМЕСИ**

Таянч (энг муҳим) сўзлар: тарихшунослик, Туркистон Мухторияти, миллий зиёлилар, жадиличлик, концепция, миллий матбуот, миллий мафкура, миллий давлатчилик, тўнтариш.

Тадқиқот объекти: Туркистон Мухторияти тарихига оид 1917 – 2008 йилларда нашр этилган тарихий, ижтимоий-сиёсий адабиётлар, шунингдек, архив материаллари.

Ишнинг мақсади: Туркистон Мухторияти тарихи билан боғлиқ совет ва мустақиллик давридаги манба, мақола ва адабиётларни комплекс ҳолда ўрганиш, умумлаштириш ҳамда таҳлил қилишдан иборат.

Тадқиқотнинг усули: тадқиқотда тарихий-қиёсий таҳлил, даврий-муаммовий, ретроспектив ва перспектив таҳлил усуллари қўлланди.

Олинган натижалар ва уларнинг янгилиги: диссертацияда биринчи марта ватан тарихшунослигида Туркистон Мухторияти ва Туркистонда миллий давлатчилик учун кураш тарихига оид 1917 – 2008 йиллар оралигида яратилган тадқиқотлар умумлашган ҳолда тарихшунослик нуқтаи назаридан тадқиқ қилинди. Совет тарихчиларининг муаммога оид тадқиқотлари янгича услубий концепциялар асосида таҳлил қилишга уриниб кўрилди ҳамда тадқиқот натижасида Туркистон Мухторияти тарихининг кам ўрганилган жиҳатлари аниқланди.

Амалий аҳамияти: тадқиқот натижаларидан Ўзбекистон тарихшунослиги ривож учун кўшилган улуш сифатида йирик тадқиқотларнинг бир қисми сифатида фойдаланиш мумкин. Диссертациянинг материал ва хулосаларидан Ўзбекистон тарихи ва тарихшунослигига доир дарслик, ўқув қўлланма ва махсус курслар тайёрлашда ҳам фойдаланиш мумкин.

Татбиқ этиш даражаси ва иқтисодий самарадорлиги: Диссертация мавзуси юзасидан республика илмий журналларида 3 та илмий мақола ва республика илмий анжуманлари тўпламларида 3 та тезис эълон қилинган.

Қўлланиш (фойдаланиш) соҳаси: Ўзбекистон тарихи ва тарихшунослигига доир дарслик, ўқув қўлланмалар тайёрлашда, махсус курслар ўқишда тарих фани йўналишидаги студент ва магистрлар учун маъруза ва амалий машғулотлар ўтказишда қўллаш мумкин.

РЕЗЮМЕ

диссертации Мадьяровой Салимахон Нуманджановой на тему:
«Историография Туркестанской Автономии (1917 – 2008 гг.)»
на соискание ученой степени кандидата исторических наук по
специальности 07.00.09 – Историография и методы исторического
исследования

Ключевые слова: историография, Туркестанская Автономия, национальная интеллигенция, джадидизм, концепция, национальная пресса, национальная идеология, национальная государственность, переворот.

Объект исследования: историческая, общественно-политическая литература, по истории Туркестанской Автономии опубликованная в 1917-2008 годы, а также архивные материалы, касающиеся данной проблемы.

Цель работы: комплексное изучение, обобщение и анализ источников, публикаций и литературы советского периода и периода независимости, связанные с историей Туркестанской Автономии.

Методы исследования: в работе были использованы историко-сравнительный, проблемно-хронологический, ретроспективный, перспективные методы.

Полученные результаты и их новизна: впервые в отечественной историографии предпринимался попытка комплексного анализа источников и литературы, опубликованной в 1917-2008 гг., освещающих историю Туркестанской Автономии. Выявлена значительная часть литературы и новых источников, а также определены основные направления исследований, посвященных истории Туркестанской Автономии. Проанализированы пути и формы развития изучения проблемы в советский период. Показана отличительная особенность развития историографии проблемы в период независимости. Раскрыты малоизученные и неисследованные стороны истории Туркестанской Автономии, а также разработаны практические рекомендации по дальнейшему изучению проблемы.

Практическая значимость: результаты работы являются существенным вкладом в историю самой историографии Узбекистана, стать частью историографических монографий капитального характера. Материалы и выводы исследования могут быть также использованы в подготовке спецкурсов, учебников и учебных пособий по истории и историографии Узбекистана.

Степень внедрения и экономическая эффективность: по теме диссертации автором опубликовано 3 научных статей, 3 тезисов.

Область применения: материалы и выводы исследования могут быть использованы в подготовке спецкурсов, учебников и учебных пособий по истории и историографии Узбекистана, проведении лекций и практических занятий для студентов и магистрантов обучающихся по специальности История.

RESUME

Thesis by Salimakhon Madyarova on the Scientific Degree of the doctor of sciences (philosophy), in specialty 07.00.09 – the Historiography and Methods of Historical Research, on the topic of «Historiography of Turkestan Autonomy (1917-2008 yy.)»

Key words: historiography, Turkestan autonomy, national intelligentsia, jadidism, conception, national press, national-progressive movement, national ideology, national statehood, overturn,

Subject of the inquiry: historical, social-politic literature on the history of Turkestan autonomy, published in 1917-2008, and archival materials, related to this problem.

Aim of the inquiry: complex study, generalization and analysis of the sources, publications and literature of the Soviet period and period of the independence, related to the history of Turkestan Autonomy.

Methods of the inquiry: historic-comparative, problematic-chronological, retrospective methods were used in the work.

The results achieved and their novelty: first time in local historiography there was made an attempt to conduct a complex analysis of the sources and literature, published in 1917-2008, which enlighten the history of Turkestan Autonomy. Significant part of the literature and new sources was found, main directions of the researchers on the history of Turkestan Autonomy. The way to study this problem in the soviet period was shown. Particular way of development of the historiography of the problem during the period of the independence is shown. Those sides of the history of Turkestan Autonomy, which were not studied enough before were worked on, and practical recommendations on further investigation of the problem were determined.

Practical value: the results of the work present significant contribution to the history of the historiography of Uzbekistan: they can be used as a part of historiographic monographers of fundamental character. Materials and conclusions of the research can also be used in preparation of the special courses, textbooks and educational supplies on the history and historiography of Uzbekistan.

Degree of embed and economic affectivity: on the topic of the research six scientific articles were published: three in scientific journals and three in the collections of scientific-practical conferences.

Field of application: materials and conclusions of the research can be used for the preparation of special courses, textbooks and educational supplies on the history and historiography of Uzbekistan, for conducting lectures and practical lessons for undergraduate and Master students of history.